Nazwa dokumentu: **projekt rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowych sposobów realizacji obowiązków w zakresie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych, minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi (RD313)**					
Lp.	**Organ wnoszący uwagi**	**Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi**	**Treść uwagi**	**Propozycja zmian zapisu**	**Odniesienie do uwagi**
1.	**GUGiK**	Uwaga ogólna	Należy rozważyć zasadność wprowadzania w rozporządzeniu (załącznik nr 3) wzorów identyfikatorów przestrzennych obiektów. W zakresie obiektów przestrzennych stanowiących treść baz danych PZGiK prowadzonych przez starostów, rozporządzenia wykonawcze do ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, określają zasady budowy identyfikatorów. W związku z tym pojawiają się wątpliwości czy dublowanie przepisów określających zasady budowania identyfikatorów obiektów przestrzennych jest właściwym rozwiązaniem. Już na tym etapie pojawiają się pytania, które przepisy mają pierwszeństwo.	Usunięcie przepisu	**Uwaga wyjaśniona** W celu uniknięcia dublowania przepisów zostaną wprowadzone zmiany zgodnie z ustaleniami roboczymi przeprowadzonymi z GUGiK, w zakresie dotyczącym obiektów przestrzennych. Załącznik nr 3 w kolumnie dotyczącej definicji identyfikatora działki ewidencyjnej oraz kolumnie 8 dotyczącej wyrażenia regularnego zostanie uzupełniony o wskazanie, że strukturę identyfikatora działki ewidencyjnej (idIIP) określa rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2024 r. poz. 219 i 1954 oraz z 2026 r. poz. 1094).
2.	**RCL**	§ 3 ust. 7	Zgodnie z wymienionym przepisem, interoperacyjność na poziomach wskazanych w § 3 ust. 1 projektu rozporządzenia jest osiągana przez podmiot realizujący zadania publiczne również przez stosowanie regulacji zawartych w przepisach odrębnych, a w przypadku ich braku – przez uwzględnianie postanowień odpowiednich norm zatwierdzonych przez międzynarodową, europejską lub krajową jednostkę normalizacyjną.	Doprecyzowanie odesłań do „przepisów odrębnych” i „odpowiednich norm” przez ich wskazanie w treści projektowanych przepisów.	**Uwaga wyjaśniona** Nie jest możliwe wskazanie w rozporządzeniu przepisów odrębnych, których regulacje ma stosować podmiot realizujący zadania publiczne, jak i odpowiednich norm, których postanowienia ww. podmiot powinien uwzględniać. Zgodnie z uzasadnieniem do projektu rozporządzenia: „W § 3 ust. 7 projektu wskazano, że interoperacyjność na każdym z poziomów określonych w projektowanym rozporządzeniu

			Mając na uwadze konieczność określenia, zgodnie z zakresem ustawowego upoważnienia, **szczegółowych** sposobów realizacji ustawowych obowiązków, doprecyzowania wymagają, przez ich wskazanie, zarówno przepisy odrębne, których regulacje ma stosować podmiot realizujący zadania publiczne, jak i odpowiednie normy, których postanowienia ww. podmiot powinien uwzględniać.		osiągana jest również przez stosowanie regulacji zawartych w przepisach odrębnych, a w przypadku ich braku - uwzględnienia postanowień odpowiednich norm zatwierdzonych przez międzynarodową, europejską lub krajową jednostkę normalizacyjną – z uwzględnieniem otwartych standardów i specyfikacji. Wprowadza to klarowną hierarchię wymagań do stosowania przez podmioty realizujące zadania publiczne za pomocą środków komunikacji elektronicznej.” Paragraf 3 ust. 7 rozporządzenia wskazuje, jakie źródła wymagań podmiot powinien uwzględniać oraz kolejność ich stosowania. Taki jest zamierzony cel projektodawcy, wyrażony w brzmieniu omawianego przepisu, a nie zobowiązanie podmiotu do stosowanie konkretnego zbioru aktów prawnych oraz norm, standardów i specyfikacji. W ujęciu powyższego dodawanie enumeratywnego wskazania wszystkich przepisów sektorowych i norm technicznych byłoby niezgodne z przyjętym celem projektowanej regulacji. Jednocześnie wskazana „szczegółowość”, w ocenie projektodawcy, jest zapewniona w stopniu odpowiednim i zgodnym z tym celem. Zgodnie z ustawą z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne interoperacyjność to zdolność podmiotów do współdziałania przez wymianę danych za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Współdziałanie takie wymaga stosowania odpowiednich środków organizacyjnych, semantycznych i technicznych. W każdej dziedzinie powstają przepisy oraz występują normy i specyfikacje, które służą efektywnej współpracy podmiotów w rozumieniu ww. definicji interoperacyjności. Regulowanie zamkniętego katalogu norm, standardów i specyfikacji interoperacyjności nie stanowi celu projektowanego rozporządzenia.

					Jednocześnie uwzględniany jest fakt, że oprócz wymogów płynących z tego rozporządzenia podmiot powinien stosować także – zgodnie ze zróżnicowaną specyfiką obszaru zadań publicznych, który realizuje (np. zdrowie, wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne, budownictwo, statystyka publiczna, turystyka, transport, klimat czy kultura i ochrona dziedzictwa narodowego) - wymagania wynikające z przepisów szczególnych, a w przypadku braku powyższych także normy formalnie zatwierdzone przez jednostki normalizacyjne oraz otwarte standardy i specyfikacje. Dzięki temu zachowana jest neutralność technologiczna, możliwość stosowania standardów sektorowych oraz spójność z regulacjami krajowymi i unijnymi. Wyjaśnienie zostało dołączone do uzasadnienia.
3.	**MI**	§ 12 ust.1	Należy jednoznacznie dopuścić możliwość realizacji wymagań rozporządzenia z wykorzystaniem istniejących interfejsów API, o ile zapewniają one interoperacyjność, bezpieczeństwo i udokumentowany dostęp do danych. Podmioty publiczne, w tym IMGW-PIB, posiadają już funkcjonujące i wykorzystywane przez odbiorców API REST/JSON. Projekt nie powinien wymuszać budowy nowych interfejsów wyłącznie z powodów formalnych, jeśli istniejące rozwiązania spełniają cele interoperacyjności (w tym określone w niniejszym rozporządzeniu).		**Uwaga nieuwzględniona** Zgodnie z art. 13 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, który wchodzi w życie 23.02.2027 r.: „1. Podmiot realizujący zadania publiczne używa do ich realizacji systemów teleinformatycznych: 1) spełniających minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi: (...) b) określających model architektury oraz specyfikacje interfejsu programistycznego aplikacji, zwanego dalej „API”, tych systemów,(...)". Oznacza to, że publiczne systemy teleinformatyczne muszą być wyposażone w API zgodne ze specyfikacją interfejsu programistycznego aplikacji określoną w rozporządzeniu.

					Projekt rozporządzenia nie wprowadza obowiązku budowy nowych interfejsów API. Natomiast regulować ma wymaganie, aby API systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych były zgodne ze specyfikacją określoną w załączniku nr 4 do rozporządzenia. Celem projektowanych przepisów jest zapewnienie jednolitego sposobu projektowania, dokumentowania i udostępniania interfejsów programistycznych aplikacji publicznych systemów teleinformatycznych. Nie jest natomiast zasadne wprowadzenie ogólnego odstępstwa pozwalającego na stosowanie dowolnych istniejących API wyłącznie na podstawie subiektywnej oceny, że zapewniają one interoperacyjność, bezpieczeństwo i udokumentowany dostęp do danych. Takie rozwiązanie prowadziłoby do utrzymania zróżnicowanych sposobów projektowania i dokumentowania interfejsów w administracji publicznej, ograniczając osiągnięcie celu regulacji ustawowej. Celem projektowanych przepisów jest bowiem nie tylko zapewnienie dostępu do danych, ale również ujednolicenie sposobu udostępniania tych danych przez publiczne systemy teleinformatyczne. Załącznik nr 4 określa wspólny model architektoniczny, wspólne reguły semantyczne, dokumentacyjne i techniczne (REST, JSON Schema, OpenAPI, OAuth2, OIDC, wersjonowanie, metadane). Dzięki temu API stają się przewidywalne i łatwiejsze do ponownego wykorzystania przez inne podmioty publiczne, co bezpośrednio realizuje definicję interoperacyjności z ustawy oraz wspiera Architekturę Informacyjną Państwa poprzez standaryzację modelu architektonicznego i sposobu wymiany danych.
4.	**MI**	§ 12 ust. 1 wraz z Załącznikiem	Należy dopuścić utrzymanie istniejących, udokumentowanych interfejsów API, które są powszechnie wykorzystywane, zapewniają		**Uwaga nieuwzględniona** Projekt rozporządzenia nie wprowadza obowiązku budowy nowych interfejsów API ani nie różnicuje

		nr 5	interoperacyjność oraz bezpieczną wymianę danych, nawet jeśli nie implementują wszystkich elementów standardów JSON API, JSON-LD lub innych szczegółowych wymagań określonych w załączniku nr 5 do projektu rozporządzenia. Obowiązek dostosowania powinien dotyczyć wyłącznie nowych interfejsów lub zmian istotnie modyfikujących funkcjonalność istniejących API. Taka możliwość ogranicza ryzyko kosztownych i nieuzasadnionych przebudów działających już usług. Dodatkowo odnosząc się do uwagi nr 49 wskazać należy, że w przedstawionych w tabeli uwag wyjaśnieniach nie odniesiono się merytorycznie do przedmiotowych propozycji. W tym zakresie odesłanie przez Wnioskodawcę do treści załącznika nr 5 (obecnie nr 4) i wskazanie, że stanowi on integralną część projektu rozporządzenia, nie stanowi odpowiedzi, gdyż nie odnosi się do meritum zgłoszonych propozycji. Tym samym w zakresie przedmiotowych uwag pozostaje aktualne ich uzasadnienie przedstawione na etapie uzgodnień międzyresortowych.		wymagań w zależności od daty ich wdrożenia. Wymaga natomiast, aby systemy teleinformatyczne używane do realizacji zadań publicznych były wyposażone w API zgodne ze specyfikacją określoną w załączniku nr 4 do rozporządzenia. Zgodnie z § 12 ust. 1 projektu rozporządzenia podmiot realizujący zadania publiczne wyposaża system teleinformatyczny używany do realizacji zadań publicznych w interfejsy programistyczne aplikacji zgodne z tą specyfikacją. <u>Nie jest zasadne wprowadzenie przepisu dopuszczającego utrzymanie istniejących API niespełniających części wymagań określonych w załączniku nr 4 wyłącznie z tego względu, że są one obecnie wykorzystywane lub zapewniają podstawową wymianę danych.</u> Celem projektowanych przepisów jest bowiem nie tylko zapewnienie dostępu do danych, ale również ujednolicenie sposobu projektowania, dokumentowania, zabezpieczania i udostępniania interfejsów API w administracji publicznej. Specyfikacja określona w załączniku nr 4 obejmuje wspólne wymagania architektoniczne, semantyczne, dokumentacyjne i techniczne, dotyczące m.in. architektury REST, JSON Schema, JSON API, JSON-LD, OpenAPI, OAuth 2.0, OpenID Connect, wersjonowania oraz metadanych. **Proponowane rozwiązanie prowadziłoby do trwałego utrzymania odmiennych standardów projektowania i dokumentowania interfejsów API w administracji publicznej.** W konsekwencji ograniczałoby osiągnięcie celu regulacji, jakim jest zapewnienie jednolitego modelu wymiany danych pomiędzy podmiotami realizującymi zadania publiczne oraz zwiększenie możliwości ponownego wykorzystania rozwiązań przez inne podmioty publiczne.

					Interoperacyjność w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne nie sprowadza się wyłącznie do technicznej możliwości wymiany danych, lecz obejmuje również stosowanie wspólnych zasad i standardów zapewniających przewidywalność oraz spójność współdziałania systemów teleinformatycznych. Nie znajduje również uzasadnienia ograniczenie obowiązku zgodności ze specyfikacją API wyłącznie do nowych interfejsów lub zmian istotnie modyfikujących funkcjonalność istniejących API. Takie rozwiązanie prowadziłoby do długotrwałego funkcjonowania w administracji publicznej równoległych i niejednolitych standardów udostępniania danych, utrudniając osiągnięcie celu regulacji wynikającego z art. 13 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Odnosząc się do uwagi dotyczącej wcześniejszych wyjaśnień, należy wskazać, że projektodawca zdecydował o zachowaniu zaproponowanego wcześniej w projekcie rozwiązania, gdyż postulowane odstępstwa nie są zgodne z celem projektowanych przepisów oraz z przyjętym modelem standaryzacji interfejsów programistycznych aplikacji określonym w załączniku nr 4 do projektowanego rozporządzenia. Przedmiotem projektowanych regulacji jest ustanowienie jednolitych wymagań dla API publicznych systemów teleinformatycznych, a nie wyłącznie potwierdzenie interoperacyjności istniejących rozwiązań według indywidualnych kryteriów jakie mogłyby przyjmować w tym zakresie poszczególne podmiotów publiczne.
5.	**MI**	§ 12 ust. 1 albo Załącznik nr 5	Proponuję dodanie przepisu stanowiącego, że za spełniające wymagania uznaje się również rozwiązania równoważne funkcjonalnie		**Uwaga nieuwzględniona** Projekt rozporządzenia nie ogranicza doboru technologii wykorzystywanych do budowy

			i interoperacyjnie względem standardów określonych w załączniku nr 5 projektu rozporządzenia. Rozwiązanie takie byłoby zgodne z zasadą neutralności technologicznej wskazaną w ustawie i projekcie rozporządzenia. Ponadto pozwoliłoby zachować istniejące inwestycje oraz ograniczyć koszty dostosowania systemów. Dodatkowo odnosząc się do uwag nr 50 wskazać należy, że w przedstawionych w tabeli uwag wyjaśnieniach nie odniesiono się merytorycznie do przedmiotowych propozycji. W tym zakresie odesłanie przez Wnioskodawcę do treści załącznika nr 5 (obecnie nr 4) i wskazanie, że stanowi on integralną część projektu rozporządzenia, nie stanowi odpowiedzi, gdyż nie odnosi się do meritum zgłoszonych propozycji. Tym samym w zakresie przedmiotowych uwag pozostaje aktualne ich uzasadnienie przedstawione na etapie uzgodnień międzyresortowych.		systemów teleinformatycznych (tym samym zachowując zasadę neutralności technologicznej), lecz określa wymagania dotyczące sposobu projektowania, dokumentowania, zabezpieczania i udostępniania interfejsów programistycznych aplikacji (API). Przywołana zasada neutralności technologicznej nie oznacza możliwości dowolnego odstępowania od przyjętych standardów interoperacyjności, lecz równe traktowanie różnych technologii służących realizacji określonych wymagań. Nie jest zasadne wprowadzenie przepisu uznającego za zgodne z rozporządzeniem bliżej nieokreślone rozwiązania „równoważne funkcjonalnie i interoperacyjnie” względem standardów wskazanych w załączniku nr 4. Takie rozwiązanie prowadziłoby do uznaniowej oceny zgodności oraz do utrzymania zróżnicowanych sposobów projektowania, dokumentowania i udostępniania API w administracji publicznej. Celem projektowanych przepisów jest zapewnienie nie tylko technicznej możliwości wymiany danych, ale również jednolitego modelu architektonicznego, semantycznego, dokumentacyjnego i technicznego dla API publicznych systemów teleinformatycznych. Załącznik nr 4 określa wspólne wymagania obejmujące m.in. architekturę REST, wykorzystanie JSON Schema, JSON API, JSON-LD, OpenAPI, OAuth 2.0, OpenID Connect, zasady wersjonowania oraz wymagane metadane. Wymagania te tworzą spójny standard udostępniania danych przez podmioty realizujące zadania publiczne. Przyjęcie proponowanego rozwiązania skutkowałoby funkcjonowaniem równolegle wielu odmiennych standardów API, których zgodność musiałaby być każdorazowo oceniana indywidualnie. Ograniczałoby to osiągnięcie celu regulacji, jakim jest ujednolicenie sposobu wymiany danych w administracji publicznej oraz zwiększenie

					możliwości ponownego wykorzystania interfejsów, modeli danych i dokumentacji przez inne podmioty publiczne. Nie można również przyjąć, że równoważność funkcjonalna jest wystarczającym kryterium zgodności z wymaganiami rozporządzenia. Dwa rozwiązania mogą realizować tę samą funkcję biznesową, jednocześnie różniąc się sposobem opisu danych, dokumentowania interfejsów, mechanizmami uwierzytelniania, wersjonowania czy obsługi błędów. Z punktu widzenia interoperacyjności oraz ponownego wykorzystania kluczowe znaczenie ma nie tylko osiągnięcie określonego rezultatu, ale również stosowanie wspólnych reguł technicznych, semantycznych i dokumentacyjnych. Odnosząc się do uwagi dotyczącej wcześniejszych wyjaśnień, należy wskazać, że o pozostawieniu projektowanego rozwiązania w obecnym kształcie nie przesądza wyłącznie fakt, że wymagania zostały określone w załączniku nr 4 do rozporządzenia. Propozycja została przeanalizowana merytorycznie, jednak uznano, że wprowadzenie ogólnej klauzuli równoważności byłoby sprzeczne z celem projektowanych przepisów polegającym na ustanowieniu jednolitych wymagań dla API publicznych systemów teleinformatycznych i utrudniałoby zapewnienie spójnego modelu interoperacyjności w administracji publicznej.
6.	**RCL**	§ 12 ust. 3 Załącznik nr 4	Zgodnie z art. 13 ust. 4 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne podmiot realizujący zadania publiczne może nie udostępniać testów akceptacyjnych, jeżeli w oprogramowaniu interfejsowym mają być stosowane wyłącznie formaty danych oraz **protokoły komunika-**	Doprecyzowanie przepisów bądź szersze uzasadnienie przyjętego rozwiązania.	**Uwaga wyjaśniona** Zgodnie z art. 13 ust. 4 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne działalności podmiotów realizujących zadania publiczne: „Podmiot realizujący zadania publiczne może nie udostępniać testów akceptacyjnych, jeżeli w oprogramowaniu interfejsowym mają być

			cyjne i szyfrujące określone w przepisach wydanych na podstawie art. 18 tej ustawy. Skorzystanie z tego zwolnienia wymaga więc jednoznacznego ustalenia, które protokoły komunikacyjne zostały w projektowanym rozporządzeniu określone. Przedmiotowy projekt reguluje jednak tę kwestię w sposób niespójny. W § 12 ust. 3 rozporządzenia odsyła do **obowiązujących przepisów lub norm** zatwierdzonych przez międzynarodową, europejską lub krajową jednostkę normalizacyjną, a w przypadku ich braku, zgodnie z § 12 ust. 4 rozporządzenia, do **standardów** uznanych na poziomie międzynarodowym. Natomiast w załączniku nr 4 **wskazuje wprost konkretne protokoły komunikacyjne: TLS** (pkt 1.10 lit. f), **SOAP** (pkt 2) oraz **HTTPS** (pkt 2.2 lit. b). Nie jest zatem jasne, czy wykaz zawarty w załączniku nr 4 ma charakter zamknięty, czy jedynie przykładowy, a w konsekwencji, czy za protokół „określony w przepisach wydanych na podstawie art. 18” należy uznać każdy protokół spełniający kryteria z § 12 ust. 3 i 4, czy wyłącznie protokoły wymienione w ww. załączniku. Przedmiotowy projekt wymaga więc odpowiedniej korekty lub wyjaśnienia relacji między tymi przepisami.		stosowane wyłącznie formaty danych oraz protokoły komunikacyjne i szyfrujące określone w przepisach wydanych na podstawie art. 18.” W opinii projektodawcy, w brzmieniu art. 13 ust. 4 ww. ustawy ustawodawca odwołuje się wyłącznie do formatów danych oraz protokołów komunikacyjnych i szyfrujących, które zostały literalnie wskazane z nazwy (określone) w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 18 ustawy (a w tym także w jego załącznikach stanowiących integralną część tego aktu normatywnego). Przepisy § 12 ust. 3 i 4 nie określają enumeratywnego katalogu nazwanych protokołów, stąd też zastosowanie protokołów komunikacyjnych lub szyfrujących, o których mowa w § 12 ust. 3 i 4, nie stanowi w ocenie projektodawcy podstawy prawnej do odstąpienia od udostępniania testów akceptacyjnych, o którym mowa w art. 13 ust. 4 ww. ustawy. Wyjaśnienie powyższe zostało zamieszczone w uzasadnieniu do rozporządzenia.
7.	**RCL**	Załącznik nr 1 kolumna 5 tabeli	1) wprowadzone na końcu załącznika nr 1 objaśnienia skrótów nazw organizacji wymienionych w kolumnie 5 tabeli	Odpowiednie uzupełnienie i skorygowanie treści tabeli zawartej w załączniku nr 1 do rozporządzenia w zakresie pojęć wymienionych	**Uwaga uwzględniona** 1) IEC - International Electrotechnical Commission

		i objaś-nienie skrótów (zamieszczone pod tabelą – ostatni akapit załącznika nr 1)	należy uzupełnić o objaśnienia skrótów IEC, IEEE, ITU i WHATWG; 2) wyjaśnienia wymaga przyczyna wprowadzenia do kolumny 5 tabeli pojęć: *Otwarty format, rozwijany i dostępny na licencji GNU* (lp. A.4.3 oraz A.5.4) oraz *JSON Schema Organization* (lp. C.1.3), niestanowiących nazw organizacji	w kolumnie 5 tej tabeli oraz objaśnień skrótów nazw organizacji zamieszczonych pod tabelą.	IEEE - Institute of Electrical and Electronics Engineers ITU - International Telecommunication Union WHATWG - Web Hypertext Application Technology Working Group 2) Wprowadzono zmiany we wskazanych wierszach. W poniższych wierszach wprowadzono następujące treści: A.4.3: IETF A.5.4: - C.1.3: The organisation responsible for the JSON Schema specification (zgodnie z informacjami podanymi na stronie: https://github.com/json-schema-org)
8.	**MRiT/GUGiK**	Załącznik nr 3 IDENTYFIKATORY OBIEKTÓW WYSTĘPUJĄCYCH W REJESTRACH PUBLICZNYCH Lp. 3 Obiekt przestrzenny, Punkt adresowy, identyfikator lokalny (localId)	GUGiK zwraca uwagę na potrzebę dopuszczenia do stosowania historycznie ustalonych identyfikatorów lokalnych niespełniających obecnych wymagań np. o typie numerycznym celem zachowania ciągłości obiektów. Proponowana zmiana pozwoli na spełnienie zapisów § 7. ust 2. rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 21 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji miejscowości, ulic i adresów (Dz.U. 2024 poz. 218 ze zm), który wskazuje, że elementy identyfikatora IIP tj. przestrzeń nazw oraz identyfikator lokalny nie mogą być zmieniane.	Dodanie w załączniku nr 1 w wierszu Lp. 3 kolumna 4 odnośnika do opisu: „identyfikator lokalny (localId) **)” oraz dodanie pod tabelą opisu: „**)Dopuszcza się zachowanie dotychczasowego identyfikatora lokalnego (localId) niespełniającego obecnych wymagań w celu utrzymania ciągłości obiektów.”	**Uwaga uwzględniona** W załączniku nr 3 zostanie wprowadzona zmiana, polegająca na dodaniu odpowiedniego odnośnika.

9.	**GUGiK**	Załącznik nr 3 Tabela IDENTYFIKATORY OBIEKTÓW WYSTĘPUJĄCYCH W REJESTRACH PUBLICZNYCH wiersz 3 Obiekt przestrzenny, Punkt adresowy, identyfikator lokalny (localId)	GUGiK zwraca uwagę na potrzebę dopuszczenia do stosowania historycznie ustalonych identyfikatorów lokalnych niespełniających obecnych wymagań np. o typie numerycznym celem zachowania ciągłości obiektów. Proponowana zmiana pozwoli na spełnienie zapisów § 7 ust 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 21 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji miejscowości, ulic i adresów (Dz.U. z 2021 r., poz. 1368), który wskazuje, że elementy identyfikatora IIP tj. przestrzeń nazw oraz identyfikator lokalny nie mogą być zmieniane.	Dodanie w załączniku nr 3 w wierszu 3 kolumna 4 odnośnika do opisu: „identyfikator lokalny (localId) **)” oraz dodanie pod tabelą opisu: „**)Dopuszcza się zachowanie dotychczasowego identyfikatora lokalnego (localId) niespełniającego obecnych wymagań w celu utrzymania ciągłości obiektów.”	**Uwaga uwzględniona** W załączniku nr 3 zostanie wprowadzona zmiana, polegająca na dodaniu odpowiedniego odnośnika.
10.	**GUGiK**	Załącznik 3 Tabela IDENTYFIKATORY OBIEKTÓW WYSTĘPUJĄCYCH W REJESTRACH PUBLICZNYCH wiersz 3 kolumna 7	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne posiada tekst jednolity ogłoszony obwieszczeniem Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 września 2026 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. 2026 poz. 1389). Dodatkowo, szczegółowy zakres informacji gromadzonych w bazie danych ewidencji miejscowości, ulic i adresów (EMUiA) oraz organizację i tryb tworzenia, aktualizacji i udostępniania baz danych EMUiA określa rozporządzenie Ministra	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. 2026 poz. 1389); Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 21 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji miejscowości, ulic i adresów (Dz.U. z 2021r., poz. 1368)	**Uwaga częściowo uwzględniona** Zaktualizowano publikator ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. W opinii ministerstwa nie ma uzasadnienia do powoływania się na rozporządzenie łącznie z ustawą, ponieważ podstawą prawną do prowadzenia ewidencji miejscowości, ulic i adresów jest Prawo geodezyjne i kartograficzne.

		Akt prawny stanowiący podstawę prawną funkcjonowania rejestru, o którym mowa w kolumnie 6	Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 21 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji miejscowości, ulic i adresów (Dz.U. 2021 poz. 1368).		
11.	**MRiT**	Załącznik nr 3 IDENTYFIKATORY OBIEKTÓW WYSTĘPUJĄCYCH W REJESTRACH PUBLICZNYCH Lp. 3 Obiekt przestrzenny, Budynek	Należy wyjaśnić o jakiej „Bazie budynków i lokali”, która ma być bazą referencyjną dla obiektu przestrzennego „budynek”, jest tutaj mowa, należy bowiem wskazać, że Centralny Rejestr Charakterystyki Energetycznej Budynków, który jest regulowany przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 2014 r. o charakterystyce energetycznej budynków – nie zwiera bazy o takiej nazwie, sam rejestr nie gromadzi również informacji o budynkach jako obiektach przestrzennych. Również w Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków - nie ma „bazy budynków i lokali”. Mając na względzie powyższe należy zweryfikować i doprecyzować o jakiej bazie danych, która miałaby być referencją dla obiektu budynek		**Uwaga uwzględniona** Załącznik nr 3 w zakresie obiektu przestrzennego budynek zostanie zmodyfikowany poprzez odwołanie do wskazanych rejestrów: ewidencji gruntów i budynków oraz bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500-1:5000.

			jest tutaj mowa, oraz podstawy prawnej jej prowadzenia. Należy jednocześnie wyjaśnić, że budynki jako obiekty przestrzenne gromadzone są w 2 bazach danych prowadzonych przez organy administracji geodezyjnej i kartograficznej (starostów): – budynki, które wymagają geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej ujawniane są w ewidencji gruntów i budynków, o której mowa art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy z dnia 17 – maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne, – budynki, które nie wymagają geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej ujawniane są bazie danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500-1:5000, o której mowa art. 4 ust. 1a pkt 12 ustawy z dnia 17 – maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne.		
12.	**GUGiK**	Załącznik nr 3 Tabela IDENTYFIKATORY OBIEKTÓW WYSTĘPUJĄCYCH W REJESTR	Rejestrami referencyjnymi dla danych o budynkach są ewidencja gruntów i budynków i baza danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500-1:5000 (BDOT500). W związku z tym wątpliwości budzi wpisywania do rozporządzenia KRI identyfikatora z baz danych (np. CEEB), które korzystają z danych baz	Zmiana w kolumnie „Pełna nazwa rejestru publicznego zawierającego dane referencyjne opisujące obiekt” – ewidencja gruntów i budynków (EGiB) oraz baza danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500-1:5000 (BDOT500); „Akt prawny stanowiący podstawę prawną funkcjonowania rejestru, o którym mowa w kolumnie 6”:	**Uwaga częściowo uwzględniona** Odpowiednie zmiany w zakresie aktu prawnego stanowiącego podstawę dla funkcjonowania rejestru publicznego, a także nazwy rejestru, zostaną wprowadzone do projektu rozporządzenia na następnym etapie prac legislacyjnych, wskutek ustaleń roboczych z wnioskodawcą. Załącznik nr 3, w zakresie pozycji „Obiekt przestrzenny – Budynek”, zostanie zmodyfikowany poprzez odwołanie do

		ACH PUBLICZNYCH wiersz 3	referencyjnych prowadzonych przez Służbę Geodezyjną i Kartograficzną. Należy zatem rozważyć zmianę pochodzenia rejestru referencyjnego zawierającego dane o budynkach.	Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2024 r. poz. 219 z późn. zm.), Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz. U. z 2021 r., poz. 1385).	wskazanych rejestrów: ewidencji gruntów i budynków oraz bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500-1:5000 i ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne. W opinii ministerstwa nie ma uzasadnienia do powoływania się na rozporządzenia ponieważ podstawą prawną do prowadzenia rejestrów publicznych są przepisy ustawowe.
13.	**GUGiK**	**Załącznik nr 1**	Z uwagi na to, że GUGiK pozyskuje i publikuje dane również w innych formatach niż te wskazane w załączniku nr 1 do rozporządzenia proponujmy dodać powszechnie obowiązujące formaty danych dla chmury punktów (ALS), modeli siatkowych 3D Mesh, numerycznych modeli terenu i numerycznych modeli pokrycia terenu: 3d tiles, OBJ, LAZ, ARC/INFO ASCII Grid	Załącznik nr 1: W tabeli lp. 3 proponuje się dodać pkt 3.6: „3d tiles” ; Kolumna 1: 3D Tiles Kolumna 2„OGC 3D Tiles Community Standard Open Geospatial Consortium”; Kolumna 3: Zbiory danych geoprzestrzennych w 3D. Do płynnego przeglądania ciężkich modeli. Kolumna 4: Open Geospatial Consortium Kolumna 5: 3D Tiles Specification W tabeli lp. 3 proponuje się dodać pkt 3.7: „OBJ” ; Kolumna 1: Wavefront .obj file format Kolumna 2„ Wavefront Object”; Kolumna 3: Do opisu trójwymiarowej geometrii. Kolumna 4: Wavefront Technologies Kolumna 5: Appendix B1. Object Files (.obj) W tabeli lp. 3 proponuje się dodać pkt 3.8: „LAZ” ; Kolumna 1: LAZ	**Uwaga nieuwzględniona** Rozporządzenie określa formaty oraz standardy zapewniające dostęp do danych udostępnianych za pomocą systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych. Zakres formatów i danych określony w załączniku nr 1 dotyczy każdego podmiotu realizującego zadania publiczne. Z tego względu formaty i standardy właściwe dla danego obszaru administracyjnego powinny być co do zasady regulowane w przepisach właściwych dla takiego obszaru.

				Kolumna 2„LASer file format”; Kolumna 3: Do przesyłania trójwymiarowych chmur punktów. Kolumna 4: ASPRS (Amerykańskie Towarzystwo Fotogrametrii i Teledetekcji) Kolumna 5: OGC (Open Geospatial Consortium) W tabeli lp. 2 proponuje się dodać pkt 2.6: „ARC/INFO ASCII Grid” ; Kolumna 1: ARC/INFO ASCII Grid Kolumna 2„American Standard Code for Information Interchange Kolumna 3: format zapisu danych rastrowych Kolumna 4: Environmental Systems Research Institute Kolumna 5: brak	